

2020-DSE  
通識教育  
卷二



第九屆全港 DSE 模擬試 2020

## 通識教育 試卷二

本試卷必須用中文作答  
一小時十五分鐘完卷(下午一時至下午二時十五分)

- (一) 本卷共設三題，學生只須選答一題。
- (二) 把答案寫在 DSE(C)答題簿內。
- (三) 本科著重考核考生能否清晰、簡潔及合乎邏輯地闡述和支持其觀點，而非背誦資料的能力。

本中心於 3 月 4 日至 3 月 8 日會透過香港郵遞把考生試卷寄回。如考生有任何問題可致電 3480 2503 查詢。考生亦可於 3 月 4 日後於網上參閱是次模擬考試之題解。詳情請留意本中心網頁 [www.logic.edu.hk](http://www.logic.edu.hk) 之公佈。

考試結束前不可將試卷攜離試場

**By: Steve Au Yeung & Stan Shing**

## 延伸回應題

### 選答一題。

1. 細閱以下資料:

#### 資料 A

法律訴訟往往涉及昂貴的款項，對訴訟人構成重大的經濟負擔。本港的法律援助制度健全，可以幫助有經濟需要的市民進行申訴。而很多司法覆核的個案均為傳媒廣泛報道，市民對司法覆核的認知因而上升。近年，不少市民透過司法覆核作出申訴，以法律保障社會市民自身的權益。

隨著近年香港的社會爭議不斷，官民衝突愈見激烈，不能單靠諮詢方式處理。因此部分市民通過申請司法覆核以表達不滿。港大法律學院教授陳文敏指出司法覆核是限制政府濫用權力的重要途徑，以落實法治精神。

#### 資料 B

在現行制度下，市民不僅能就政府新推出的政策提出司法覆核，甚至可以就已經實行的政策提出挑戰。2013 年，變性人 W 向終審法院提出司法覆核指婚姻登記官的決定，侵犯了她憲法上的婚姻權及私隱權，最終 W 獲判勝訴，她有權於變性後結婚。2014 年，香港電視因未獲政府發牌一事提出司法覆核，高等法院判決香港電視勝訴，行政長官須重新考慮其申請。

不過亦有人認為，處理司法覆核案件會增加政府的法律開支壓力，因為一些司法覆核案件，涉及巨大的法律開支，例如房委旗下領匯曾因司法覆核案而延遲上市，涉及的開支會增加，對政府造成長遠財政壓力。部分司法覆核案亦因涉及政治議題而未能成功，前港大學生會會長梁麗幗就 8.31 人大決議申請司法覆核，高等法院以申請沒有勝訴機會而拒絕受理。

- (a) 你認為哪些因素可能導致香港申請司法覆核個案增加?解釋你的答案。 (8 分)
- (b) 評估司法覆核對香港人生活素質的影響。解釋你的答案。 (12 分)

2. 細閱以下資料:

**資料 A: 本港部份遺體器官捐贈數字及等候移植人數**

項目	器官捐贈數字			等候移植 人數*
	2011 年	2014 年	2016 年	
腎臟	58	67	61	2048
肝臟	30	36	38	90
心臟	9	9	11	49
肺部	2	4	8	18
眼角膜	238	336	275	296
總計	337	452	393	2501

\*截至 2016 年 12 月 31 日

**資料 B: 西班牙器官捐贈政策**

西班牙已立法規定所有公民都被視為「默認的器官捐贈者」，即是除非本人生前或直系家屬表示反對，否則離世後有用的器官將會捐出，這使西班牙成為目前世界上器官捐贈率最高的國家。但有專家指出，器官捐贈本應是自發的行為，不應以法律侵犯公民個人意願。

- (a) 你認為哪些因素影響器官捐贈風氣?解釋你的答案。(8 分)
- (b) 「政府不應立法推行強制器官捐贈?」你是否同意這說法?解釋你的答案(12 分)

3.細閱以下資料:

**資料 A :**

**全球電子競技觀眾人數及電競業收入**

年份	2015	2016	2017
全球電子競技觀眾人數(百萬)	205	320	403
全球電競業收入(百萬)	350	550	706

**資料 B : 一些持分者對電子競技的意見**

苟仲文(中國國家體育總局局長): 電子競技與一般線上遊戲有異, 可訓練玩家的思維、反應; 又可以提升心、眼、四肢協調配合和專注力。

阿偉(電競玩家): 在競技中透過與網友對戰, 可以認識新朋友, 擴大朋友圈子; 又藉着與戰友一起參與不同比賽, 認知在比賽中如何與人合作, 可訓練不同的溝通技巧, 培育良好的團隊精神。

阿芬(母親): 「打機」是沒有出息的, 青年應重視學業, 我擔心我的兒子會被那些遊戲渲染血腥暴力, 影響他的心理發展, 我不會支持兒子投身電子競技行業。

阿欣(青少年): 成功的職業電競選手可透過獎金、直播的廣告費與商戶贊助來提升收入, 年薪收入可達百萬, 又可以像明星般受人崇拜, 我會一直努力訓練, 一圓成為星級職業選手的夢想。

- (a) 解釋電競業在經濟全球化下的影響, 解釋你的答案。 (8分)
- (b) 「電競業對香港青少年的個人成長利多於弊。」你是否同意這說法? 解釋你的答案 (12分)

**試卷完**

1(a) 你認為哪些因素可能導致香港申請司法覆核個案增加?解釋你的答案。

(8分)

建議評改準則	分數
<p>考生:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 能充分理解及恰當地運用相關的知識及概念，(例如: 公民意識、官民矛盾等)</li> <li>● 深入及全面分析，清楚詳盡解釋一些可能導致香港申請司法覆核個案增加的因素，可採用部分下列或其他恰當的要點。例如: <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 市民公民意識大為提升: 部分市民認為透過法律援助，可以幫助市民爭取公義；</li> <li>■ 近年官民之間的矛盾不斷: 部分市民認為難教諮詢溝通方式解決問題，司法覆核可以更有效地表達不滿，令政府在製定政策時更多地考慮民意，亦能限制政府 避免政府濫用權力；</li> </ul> </li> <li>● 答案結構嚴謹，解釋因素清楚且深入</li> </ul>	6-8
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場立場前後一致</li> <li>● 以所提供的資料和就他們所知，論證資料是否支持該看法，但欠全面，有欠深入的地方理解及適當地運用有關知識及概念。</li> <li>● 資料支持該看法:運用資料中部分相關要點，解釋其論據，可用部分以上或其他恰當的要點建立論據。 資料不支持該看法:運用資料中部分相關要點，解釋其論據，可用部分以上或其他恰當的要點建立論據。</li> <li>● 討論結構嚴謹展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方。</li> </ul>	3-5
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 未能明確表達立場， 並可能提出前後矛盾的理據</li> <li>● 解釋不足/不完全正確/相關；運用膚淺的知識及概念</li> <li>● 未能運用所提供的資料解釋資料是否支持該看法，可能根據所提供的資料作出一些錯誤的結論</li> <li>● 討論欠深度:結構鬆散，欠缺焦點，表達含糊</li> </ul>	1-2
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答與題目毫不相干</li> </ul>	0

1(b) 評估司法覆核對香港人生活素質的影響。解釋你的答案。

(12 分)

建議評改準則	分數
<p>考生:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>● 表明立場，立場前後一致:運用資料及他們所知，提出合理的論證，評估司法覆核對香港人生活素質的影響</li></ul> <p>運用相關及適當的例子，解釋其論據，可用部分以上或其他恰當的要點建立論據，例如:</p> <p>司法覆核對香港人生活素質的正面影響，例如:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>■ 提升市民的權利：2013 年變性人就婚姻權利進行司法覆核結果和判勝訴，另原沒有婚姻權利的 W 可以變成後有結婚的權利</li><li>■ 保障市民給某些持份者的利益：香港電視曾就未獲政府發牌一事提出司法覆核，最終獲判勝訴，行政長官須重新考慮其申請，令政府能充分考慮其政策決定，能保障市民及某些持份者的利益。</li></ul> <p>司法覆核對香港人生活素質的負面影響，例如:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>■ 影響政府及其他政策的資源分配：司法覆核令政府擱置決定，延遲議案，會增加政府開支 增加政府的財政負擔，領匯案因司法覆核令其延遲上市，對政府造成長遠的財政壓力，也影響政府對其他政策的資源分配。</li><li>■ 部分人的權利受剝削：部分司法覆核案，亦因涉及政治議題，而未能覆核成功。如前港大學生會會長梁麗幗就 831 人大決議申請司法覆核，高等法院已申訴沒有勝算機會而拒絕受理，令部分人的權利受剝削</li></ul> <ul style="list-style-type: none"><li>● 討論結構嚴謹，深入展示高水平的批判分析。</li></ul>	10-12

<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場，立場前後一致</li> <li>● 運用資料及他們所知，提出合理的論證</li> <li>● 全面/欠深入/也有欠證據支持的地方</li> <li>● 同意的論點:運用相關及適當的例子，解釋其論據，可用部分以上或其他恰當的要點建立論據</li> <li>● 不同意論點:運用相關及適當的例子解釋其論據，可用部分以上或其他恰當的要點建立論據</li> <li>● 討論結構嚴謹展示一些批判分析但也有欠詳盡的地方</li> </ul>	7-9
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場但可能不夠清晰</li> <li>● 嘗試就它們所知論證其立場</li> <li>● 對相關的知識和概念只有片面認識或只能作簡單的應用</li> <li>● 同意的論點:嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據但解釋欠深入</li> <li>● 不同意論點:嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論句但解釋欠深入</li> <li>● 討論深度不足結構未夠嚴謹表達不一定清楚</li> <li>● 未能明確表達立場並可能提出前後矛盾的理據</li> </ul>	5-6
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場但可能不夠清晰</li> <li>● 運用不相關的例子資料作闡述等</li> </ul>	3-4
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 未能明確表達立場，並可能提出前後矛盾的理據</li> <li>● 討論欠深度，結構鬆散欠缺焦點表達含糊</li> </ul>	1-2
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答的與題目毫不相干</li> </ul>	0

2(a) 你認為哪些因素影響器官捐贈風氣?解釋你的答案。

(8分)

建議評改準則	分數
<p>考生:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 能充分理解及恰當地運用相關的知識及概念，(例如: 中國傳統觀念、政府宣傳等)</li> <li>● 深入及全面分析，清楚詳盡解釋一些可能影響器官捐贈風氣的因素(中國傳統觀念、政府宣傳等)，可採用部分下列或其他恰當的要點。例如: <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 中國傳統觀念影響，因此部份市民對器官捐贈反應冷淡</li> <li>■ 部分市民存在誤解，誤以為醫護人員會因器官捐贈放棄搶救，成為器官捐贈的一大阻力</li> <li>■ 政府器官捐贈宣傳不足，部份市民不知道如何登記，未能推動市民在死後捐贈器官</li> </ul> </li> <li>● 答案結構嚴謹，解釋因素清楚且深入</li> </ul>	6-8
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場立場前後一致</li> <li>● 以所提供的資料和就他們所知，論證資料是否支持該看法，但欠全面，有欠深入的地方理解及適當地運用有關知識及概念。</li> <li>● 資料支持該看法:運用資料中部分相關要點，解釋其論據，可用部分以上或其他恰當的要點建立論據。 資料不支持該看法:運用資料中部分相關要點，解釋其論據，可用部分以上或其他恰當的要點建立論據。</li> <li>● 討論結構嚴謹展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方。</li> </ul>	3-5
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 未能明確表達立場， 並可能提出前後矛盾的理據</li> <li>● 解釋不足/不完全正確/相關；運用膚淺的知識及概念</li> <li>● 未能運用所提供的資料解釋資料是否支持該看法，可能根據所提供的資料作出一些錯誤的結論</li> <li>● 討論欠深度:結構鬆散，欠缺焦點，表達含糊</li> </ul>	1-2
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答與題目毫不相干</li> </ul>	0



2(b) 「政府不應立法推行強制器官捐贈？」你是否同意這說法？解釋你的答案

(12 分)

建議評改準則	分數
<p>考生:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場，立場前後一致:運用資料及他們所知，提出合理的論證，政府應否立法推行強制器官捐贈</li> </ul> <p>運用相關及適當的例子，解釋其論據，可用部分以上或其他恰當的要點建立論據，例如:</p> <p><i>不同意立法的論點：運用相關、合理的例子及資料中的相關要點，清楚及詳細地解釋其論據；可用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 捐贈應是自發行為，立法強制器官捐贈可能會侵犯市民個人權利；</li> <li>■ 傳統思想如「身體髮膚，受之父母」仍在，法例欠社會文化基礎推行；</li> <li>■ 其他方法如宣傳教育可能更有效舒緩問題等</li> </ul> <p><i>同意立法的論點：運用相關、合理的例子及資料中的相關要點，清楚及詳細地解釋其論據；可用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 增加適合移植器官的供應，舒緩器官捐贈供不應求的問題；</li> <li>■ 增加移植器官的供應，可避免境外黑市器官交易的問題；</li> <li>■ 增加移植器官的源頭闊廣度，令更多吻合的器官可作移植等</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 討論結構嚴謹，深入展示高水平的批判分析。</li> </ul>	<p>10-12</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場，立場前後一致</li> <li>● 運用資料及他們所知，提出合理的論證</li> </ul>	<p>7-9</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>● 全面/欠深入/也有欠證據支持的地方</li> <li>● 同意的論點:運用相關及適當的例子，解釋其論據，可用部分以上或其他恰當的要點建立論據</li> <li>● 不同意論點:運用相關及適當的例子解釋其論據，可用部分以上或其他恰當的要點建立論據</li> <li>● 討論結構嚴謹展示一些批判分析但也有欠詳盡的地方</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場但可能不夠清晰</li> <li>● 嘗試就它們所知論證其立場</li> <li>● 對相關的知識和概念只有片面認識或只能作簡單的應用</li> <li>● 同意的論點:嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據但解釋欠深入</li> <li>● 不同意論點:嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論句但解釋欠深入</li> <li>● 討論深度不足結構未夠嚴謹表達不一定清楚</li> <li>● 未能明確表達立場並可能提出前後矛盾的理據</li> </ul>	5-6
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場但可能不夠清晰</li> <li>● 運用不相關的例子資料作闡述等</li> </ul>	3-4
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 未能明確表達立場，並可能提出前後矛盾的理據</li> <li>● 討論欠深度，結構鬆散欠缺焦點表達含糊</li> </ul>	1-2
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答的與題目毫不相干</li> </ul>	0

3(a) 解釋電競業在經濟全球化下的影響，解釋你的答案。

(8 分)

建議評改準則	分數
考生:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 能充分理解及恰當地運用相關的知識及概念，(例如: 全球市場一體化、互聯網普及等)</li> <li>● 深入及全面分析，清楚詳盡解釋電競業在經濟全球化下的影響，可採用部分下列或其他恰當的要點。例如:               <ul style="list-style-type: none"> <li>■ -經濟方面創造新職位（例如：電競選手，遊戲賽事評述員）及成立新企業（例如電競用品專門店，電競場館）等</li> <li>■ -近年遊戲開發商在設計線上遊戲使來自世界各地的玩家能參與遊戲，繼而發展成國際性職業賽事</li> </ul> </li> <li>● 答案結構嚴謹，解釋因素清楚且深入</li> </ul>	6-8
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場立場前後一致</li> <li>● 以所提供的資料和就他們所知，論證資料是否支持該看法，但欠全面，有欠深入的地方理解及適當地運用有關知識及概念。</li> <li>● 資料支持該看法:運用資料中部分相關要點，解釋其論據，可用部分以上或其他恰當的要點建立論據。 資料不支持該看法:運用資料中部分相關要點，解釋其論據，可用部分以上或其他恰當的要點建立論據。</li> <li>● 討論結構嚴謹展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方。</li> </ul>	3-5
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 未能明確表達立場， 並可能提出前後矛盾的理據</li> <li>● 解釋不足/不完全正確/相關；運用膚淺的知識及概念</li> <li>● 未能運用所提供的資料解釋資料是否支持該看法，可能根據所提供的資料作出一些錯誤的結論</li> <li>● 討論欠深度:結構鬆散，欠缺焦點，表達含糊</li> </ul>	1-2
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答與題目毫不相干</li> </ul>	0

3(b) 「電競業對香港青少年的個人成長利多於弊。」你是否同意這說法？解釋你的答案 (12分)

建議評改準則	分數
<p>考生:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場，立場前後一致:運用資料及他們所知，提出合理的論證，評估電競業對香港青少年的個人成長影響</li> </ul> <p>運用相關及適當的例子，解釋其論據，可用部分以上或其他恰當的要點建立論據，例如:</p> <p>電競業對香港青少年的個人成長利多於弊，例如:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 對自尊影響: 電競可訓練玩家的思維、反應、心眼四肢協調配合和專注力,有利使青少年在電競中獲得能力感，從而提升自尊和自我形象。</li> <li>■ 對社交影響: 電競玩家透過可與網友對戰，認識新朋友，有助青少年擴闊朋友圈子。青少年可藉着與隊友一起參賽，學會培養團隊精神。</li> </ul> <p>電競業對香港青少年的個人成長弊多於利，例如:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 對心理影響: 電競遊戲的內容可能涉及血腥暴力，思想不夠成熟的青少年過分沉迷電競遊戲，可能會影響心理發展。</li> <li>■ 家長和青少年因電競而出現衝突的情況已頗為普遍，家長可能不支持子女參與電競業。青少年與家人發生衝突會影響親子關係。</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 討論結構嚴謹，深入展示高水平的批判分析。</li> </ul>	<p>10-12</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場，立場前後一致</li> <li>● 運用資料及他們所知，提出合理的論證</li> <li>● 全面/欠深入/也有欠證據支持的地方</li> <li>● 同意的論點:運用相關及適當的例子，解釋其論據，可用部分以上或其他恰當的要點建立論據</li> <li>● 不同意論點:運用相關及適當的例子解釋其論據，可用</li> </ul>	<p>7-9</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>● 部分以上或其他恰當的要點建立論據</li> <li>● 討論結構嚴謹展示一些批判分析但也有欠詳盡的地方</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場但可能不夠清晰</li> <li>● 嘗試就它們所知論證其立場</li> <li>● 對相關的知識和概念只有片面認識或只能作簡單的應用</li> <li>● 同意的論點:嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據但解釋欠深入</li> <li>● 不同意論點:嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論句但解釋欠深入</li> <li>● 討論深度不足結構未夠嚴謹表達不一定清楚</li> <li>● 未能明確表達立場並可能提出前後矛盾的理據</li> </ul>	5-6
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場但可能不夠清晰</li> <li>● 運用不相關的例子資料作闡述等</li> </ul>	3-4
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 未能明確表達立場，並可能提出前後矛盾的理據</li> <li>● 討論欠深度，結構鬆散欠缺焦點表達含糊</li> </ul>	1-2
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答的與題目毫不相干</li> </ul>	0