

PAPER 1

1(a) 描述資料 A 所顯示中國經濟的一些模式。(4 分)

建議評改準則	分數
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 指出及清楚描述資料 A 所示的中國經濟發展趨勢</li> <li>● 國內生產總值在 2000 至 2016 年期間持續上升 其中第一 第二及第三產業所佔比例分別呈下跌 先升後跌及上升趨勢</li> <li>● 第一 二及三產業的就業人數在 2000-2016 年間分別呈下跌 先升後放緩及上升趨勢 而第三產業的就業人數與第一 第二產業的就業人數的差異日漸擴大</li> <li>● 能適當及全面地運用所提供的資料</li> </ul>	4
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 能運用所提供的資料中部分相關的要點 但不全面</li> </ul>	2-3
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 簡單描述兩個圖表的趨勢 或清楚描述其中一個圖表的趨勢</li> </ul>	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 未能描述趨勢</li> <li>● 所答的與題目毫不相干</li> </ul>	0

1(b) 就資料 A 及 B，指出及解釋影響中國推動製造業升級轉型的**兩項**挑戰。(6 分)

建議評改準則	分數
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 指出及清楚解釋中國在推動製造業升級轉型時面對的兩項挑戰 能充份理解及恰當地運用有關知識及概念 (例如:世界工廠 經濟轉型 結構性失業等) 例如</li> <li>● 社會大眾的阻力 淘汰低端工業後所釋放的勞動力未必有足夠能力轉投高科技製造業 令社會可能出現結構性失業</li> <li>● 企業缺乏投資信心 中國的高科技製造業發展屬起步階段 因此投資風險甚大</li> <li>● 知識產權保障不足 現時中國就知識產權保障仍然不足 妨礙外國投資者意欲 不利科技產品和技術的研發</li> <li>● 答案結構嚴謹 表達清楚且深入</li> </ul>	5 - 6
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 能運用所提供的資料中部分相關要點 但不全面</li> <li>● 討論結構嚴謹 但也有欠清晰的地方</li> </ul>	3 - 4
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 只能運用有限資料 或有時並不恰當運用資料</li> <li>● 答案欠深度 表達含糊</li> </ul>	1 - 2
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答的與題目毫不相干</li> </ul>	0

1 (c) 「中國能夠在 2020 年成功實踐製造業升級轉型。」你在多大程度上同意這看法？參考所提供資料及就你所知，解釋你的答案。（8 分）

建議評改準則	分數
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 清楚表明立場 立場前後一致</li> </ul> <p style="margin-left: 20px;">同意論點</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 中國的科研水平高</li> <li>● 維護國家安全</li> <li>● 目標要改善現時惡劣的環境情況並提升國民的生活素質 從而達致可持續發展</li> <li>● 目標要改善國民的生活 並提升他們的自豪感 有助增加政府的認受性並 穩定社會等</li> </ul> <p style="margin-left: 20px;">不同意論點</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 發展高科技製造業需要大量專業知識和先進技術但中國卻缺乏有關資源 以致很大機會轉型失敗造成經濟損失</li> <li>● 製造業升級轉型會令大量低學歷及低技術勞工被淘汰 加劇貧富懸殊問題 結果引起人民不滿及反對聲音 不利政府管治</li> <li>● 綜合國力包含許多範疇 製造業升級轉型僅有助於改善某一層面 轉型動機不大</li> <li>● 故此無助全面提升中國整體的綜合國力等</li> <li>● 結構嚴謹 又深入討論 展示高水平的批判分析</li> </ul>	7-8
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場 立場前後一致</li> <li>● 就該議題作出的討論可能略為不足</li> <li>● 有運用部分以上或其他恰當的要點建立論據</li> <li>● 討論結構嚴謹 但也有欠詳盡的地方</li> </ul>	5-6
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場 但不夠清晰</li> <li>● 嘗試就部分資料論證立場 但解釋欠深入</li> <li>● 討論深度不足 結構未夠嚴謹</li> </ul>	3-4
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 未能表達立場 並出現前後矛盾的理據</li> <li>● 答案欠深度 結構鬆散 表達含糊</li> </ul>	1-2
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答的與題目毫不相干</li> </ul>	0

2(a) 根據資料 A，描述香港遺體器官捐贈數字的趨勢。(4 分)

建議評改準則	分數
考生：	
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 指出及清楚地描述資料 A 所反映的香港遺體器官捐贈數字的趨勢，例如：               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 整體而言在 2011 至 2016 年間，香港部份遺體器官數字呈先升跌的趨勢。部份遺體器官捐贈數字由 2011 年的 338 宗，上升至 2014 年的 451 宗，在 2016 年下跌至 392 宗。</li> <li>- 輪候病人多達 2501 人，反映遺體器官的捐贈出現嚴重供不應求的問題。</li> <li>- 就個別器官而言，肺部、肝臟和心臟的捐贈數字在 2011 至 2016 年間呈同時逐年上升的趨勢。</li> <li>- 腎臟和眼角膜的捐贈數字在 2011 至 2016 年間呈先升後跌的趨勢。</li> <li>- 當中以腎臟最為短缺，在 2016 的捐贈數字只得 60 宗，遠低於二千人的輪候人數。</li> </ul> </li> <li>● 能適當及全面地運用所提供資料</li> </ul>	4
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 指出圖表趨勢，但只簡單運用資料描述</li> <li>● 能運用所提供資料部分相關要點，但不全面</li> </ul>	2-3
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 簡單描述其中一些數字；但有些描述不甚正確</li> <li>● 只能運用有限資料，或有時並不恰當地運用資料</li> </ul>	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答與題目毫不相干</li> </ul>	0

2(b) 就資料 B，指出及解釋引致香港器官捐贈風氣不普及的**兩個**原因。(6分)

建議評估準則	分數
<p>考生：</p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 就資料 B，指出及清楚詳盡解釋引致香港器官捐贈風氣不普及的兩個原因；能充分理解及恰當地運用有關知識及概念；可採用部分下列或其他恰當的要點。原因可包括： <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 中國傳統觀念影響，因此部份市民對器官捐贈反應冷淡(就像阿芬和阿欣一樣)</li> <li>■ 部分市民存在誤解，誤以為醫護人員會因器官捐贈放棄搶救，成為器官捐贈的一大阻力(就像阿欣一樣)</li> <li>■ 政府器官捐贈宣傳不足，部份市民不知道如何登記，未能推動市民在死後捐贈器官(就像阿榮一樣)</li> </ul> </li> <li>● 能適當地運用資料清楚解釋原因</li> <li>● 答案結構嚴謹，表達清楚且深入</li> </ul>	5-6
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 指出引致香港器官捐贈風氣不普及的兩個原因，但解釋並不詳盡；或指出及詳盡地說明一項原因；能運用有關知識及概念，但部分分析或欠詳盡，或未有把原因加以歸納</li> <li>● 能運用所提供的資料中部分的相關要點，但不全面</li> <li>● 討論結構嚴謹，但也有欠清晰 / 詳盡的地方</li> </ul>	3-4
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 指出或嘗試說明一項原因，但解釋片面；或其中一個原因並不相關；或指出一個/兩個原因，但沒有嘗試就資料解釋</li> <li>● 只能運用有限資料，或有時並不恰當運用資料</li> <li>● 答案欠深度，結構鬆散/欠缺焦點，表達含糊</li> </ul>	1-2
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 未能指出原因 / 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答與題目毫不相干</li> </ul>	0

2(c) 參考所提供資料及就你所知，香港政府應否立法推行強制器官捐贈？  
論證你的立場。(8分)

建議評估準則	分數
<p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 清楚表明立場，立場前後一致</li> <li>● 根據香港現時的情況，清楚及合乎邏輯地解釋及論證香港政府應否立法推行強制器官捐贈，恰當運用資料作證及就他/她所知，利用恰當概念（例如：，個人自由、立法），並就正反兩方面，提供全面及具批判性的論證，例如：</li> </ul> <p><i>同意立法的論點：運用相關、合理的例子及資料中的相關要點，清楚及詳細地解釋其論據；可用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 增加適合移植器官的供應，舒緩器官捐贈供不應求的問題；</li> <li>■ 增加移植器官的供應，可避免境外黑市器官交易的問題；</li> <li>■ 增加移植器官的源頭闊廣度，令更多吻合的器官可作移植等</li> </ul> <p><i>不同意立法的論點：運用相關、合理的例子及資料中的相關要點，清楚及詳細地解釋其論據；可用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 捐贈應是自發行為，立法強制器官捐贈可能會侵犯市民個人權利；</li> <li>■ 傳統思想如「身體髮膚，受之父母」仍在，法例欠社會文化基礎推行；</li> <li>■ 其他方法如宣傳教育可能更有效舒緩問題等</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 討論結構嚴謹、深入、展示高水平的批判分析</li> </ul>	7-8
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場，立場前後一致</li> <li>● 就所提供的資料和他們所知，論證他們對立法推行強制器官捐贈的立場，但未能全面運用資料和就其所知支持其論點，而就議題作出的討論可能稍嫌不足；能理解及適當地運用相關知識及概念：</li> </ul> <p><i>同意論點：運用相關、合理的例子及資料中部分相關要點，解釋其論據；可用部分以上或其他恰當的要點建立論據</i></p> <p><i>不同意論點：運用相關、合理的例子及資料中資料中部分相關要點，解釋其論據；可用部分以上或其他恰當的要點建立論據</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方</li> </ul>	5-6

<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場，但可能不夠清晰</li> <li>● 嘗試就部分資料和他們所知，論證他們的立場，但有欠清晰 / 一致性 / 適切；傾向籠統解釋立法的利或弊及；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用；</li> </ul> <p><i>同意論點：嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</i></p> <p><i>不同意論點：嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</i></p>	3-4
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚</li> <li>● 未能表明清楚立場，並可能提出前後矛盾的理據</li> <li>● 嘗試就其所知展示立場（參考極少部分或沒有參考資料中的相關要點），但內容流於片面，例如：以錯誤的個人自由、立法等概念作解釋，運用不相關 / 不恰當的例子 / 資料作闡述；所知甚少或理解錯誤等</li> <li>● 討論欠深度，結構鬆散 / 欠缺焦點，表達含糊</li> </ul>	1-2
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答與題目毫不相干</li> </ul>	0

3(a) 參考所提供資料及就你所知，指出並解釋香港人在實踐環保飲食時可能會遇到的  
兩個困難。 (6分)

建議評估準則	分數
考生：	
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 能針對香港的情況，指出及清楚詳盡解釋香港人在實踐環保飲食時可能會遇到的困難；能充分理解及恰當地運用有關知識及概念（例如：朋輩、傳統文化）；可採用部分下列或其他恰當的要點。困難可包括： <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 朋輩影響：親朋聚餐時一般傾向迎合多數人的喜好而選擇不太環保的飲食模式，例如中式酒家的火鍋。重視朋輩關係令港人難以抗拒主流不環保飲食文化</li> <li>■ 傳媒影響：傳媒鼓吹消費主義，宣揚高檔次和高素質的生活飲食模式，節約，素食成為非主流文化，市民因此可能不易於改變飲食文化</li> <li>■ 傳統中國飲食文化：中國人重視節日的慶祝，喜歡在節慶期間大排宴席，這種「民以食為天」的飲食文化及觀念的形成已久，難以在短時間內改變</li> <li>■ 環保飲食選擇有限：香港的素食餐廳數目有限，能提供「少飯少菜」的餐廳數量很少，可見實踐環保飲食為個人帶來生活不便</li> </ul> </li> <li>● 答案結構嚴謹，表達清楚且深入</li> </ul>	5-6
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 指出香港人在實踐環保飲食時可能會遇到的困難，但解釋並不詳盡；能運用有關知識及概念，但部分分析或欠詳盡</li> <li>● 討論結構嚴謹，但也有欠清晰 / 詳盡的地方</li> </ul>	3-4
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 指出或嘗試說明困難，但解釋片面</li> <li>● 答案欠深度，結構鬆散/欠缺焦點，表達含糊</li> </ul>	1-2
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 未能指出原因 / 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答與題目毫不相干</li> </ul>	0

3(b)「在減少香港廚餘上，經濟誘因是最有效方法。」你是否同意這看法？參考所提供資料及就你所知，解釋你的答案。 (8分)

建議評估準則	分數
<p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 清楚表明立場，立場前後一致</li> <li>● 根據香港現時的情況，清楚及合乎邏輯地解釋及論證經濟誘因在減少香港廚餘上，相對於其他方法(如宣傳教育)的利弊，提出正反兩方面的論據，運用相關合理例子/就香港的觀察所得，並利用恰當概念(例如：固體廢物、源頭減廢)，提供全面及具批判性的論證，例如：</li> </ul> <p><i>同意論點：(在減少香港廚餘上，經濟誘因是最有效方法)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 經濟誘因能直接把獎賞和懲罰加於住戶，工商業等持分者身上，利用誘因鼓勵他們用不同方法減少廚餘(例如：住戶仔細選購食材)，對於產生大量廚餘的團體極具阻嚇性；</li> <li>■ 經濟誘因適用於住戶及工商業，推動本港住戶及各行各從源頭減少廚餘，影響具廣泛性；</li> <li>■ 經濟誘因如徵費可增加本港政府的經常性收入。有助政府運用更多公共資源促進回收業發展，推動廚餘回收業的產業化，長遠減少本港廚餘等</li> </ul> <p><i>不同意論點：(在減少香港廚餘上，經濟誘因不是最有效方法)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 經濟誘因如徵費可能增加了部分持分者(例如：食肆，低收入階層住戶)的經濟負擔，損害他們的利益，加上本港未建立完善的廚餘回收配套設施，經濟誘因可能增添生活，經營上的成本和不便；</li> <li>■ 經濟誘因如徵費可造成非法傾倒廢物，廚餘的問題，不一定能有效減少本港廚餘，甚至增加廢物處理成本；</li> <li>■ 市民長遠而言可能適應徵費水平，而徵費水平不一定能被適切調整，以致徵費計劃對減少廚餘的長遠成效成疑，相反適切的宣傳教育能針對廚餘產生的原因，長遠改善各界的環保意識，部分活動甚至推動業界回收廚餘及捐贈食物，具長遠影響等</li> </ul>	7-8

<ul style="list-style-type: none"> <li>● 討論結構嚴謹、深入、展示高水平的批判分析</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場，立場前後一致</li> <li>● 就他們所知，論證他們對的立場，但未能全面就相關合理例子/香港的觀察所得支持其論點，而就議題作出的討論可能稍嫌不足；</li> <li>● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方</li> </ul>	5-6
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場，但可能不夠清晰</li> <li>● 嘗試就部分資料和他們所知，論證他們的立場，但有欠清晰 / 一致性 / 適切；傾向籠統解釋經濟誘因的利或弊；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用；</li> <li>● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚</li> </ul>	3-4
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 未能表明清楚立場，並可能提出前後矛盾的理據</li> <li>● 嘗試就其所知展示立場，但內容流於片面，例如：以錯誤的經濟誘因、立法等概念作解釋，運用不相關 / 不恰當的例子 / 資料作闡述；所知甚少或理解錯誤等</li> <li>● 討論欠深度，結構鬆散 / 欠缺焦點，表達含糊</li> </ul>	1-2
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答與題目毫不相干</li> </ul>	0

1(a) 你認為有甚麼因素可能促使中國政府申報非物質文化遺產？解釋你的答案。 (8分)

建議評改準則	分數
考生：	
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 能充分理解及恰當地運用相關的知識及概念，(例如:文化傳承、文化全球化、文化保育、軟實力等) 深入及全面分析，清楚詳盡解釋一些可能促使中國政府申報非物質文化遺產的因素(文化傳承，文化全球化，文化交流、文化保育等)，可採用部分下列或其他恰當的要點。例如： <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 文化傳承的影響：文化傳承中國傳統習俗可透過社教化令習俗得以傳承，例如農曆新年的習俗；</li> <li>■ 文化全球化的影響：在文化全球化下，中國可以透過宣傳其傳統習俗，吸引海外遊客欣賞，甚至遊覽其文化產業為國家創造商機；</li> <li>■ 文化保育的影響：通過申報非物質文化遺產可換起國民保育，一些在國內盛傳已久的非物質文化遺產，令該些文化能夠代代相傳，不因經濟發展和其他原因而被破壞；</li> <li>■ 傳播軟實力的影響：透過去聯合國申報非物質文化遺產，可藉機向國際間傳播軟實力，讓世界各國民眾了解中國文化。</li> </ul> </li> <li>● 答案結構嚴謹，解釋因素清楚且深入</li> </ul>	6-8
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場立場前後一致</li> <li>● 以相關知識及概念，解釋為何中國政府申報非物質文化遺產，但部分解釋有欠詳細或傾向某些角度。答案結構嚴謹，但也有欠清晰/詳盡的地方</li> <li>● 以所提供的資料和就他們所知，論證資料是否支持該看法，但欠全面，有欠深入的地方理解及適當地運用有關知識及概念。</li> <li>● 資料支持該看法:運用資料中部分相關要點，解釋其論據，可用部分以上或其他恰當的要點建立論據。資料不支持該看法:運用資料中部分相關要點，解釋其論據，可用部分以上或其他恰當的要點建立論據。</li> <li>● 討論結構嚴謹展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方。</li> </ul>	3-5

<ul style="list-style-type: none"> <li>● 未能明確表達立場，並可能提出前後矛盾的理據</li> <li>● 嘗試簡單描述的物質文化遺產的特點，但沒有將中國政府申報非物質文化遺產聯繫起來</li> <li>● 解釋不足/不完全正確/相關；運用膚淺的知識及概念，顯示對這些因素/非物質文化遺產理解不足</li> <li>● 未能運用所提供的資料解釋資料是否支持該看法，可能根據所提供的資料作出一些錯誤的結論</li> <li>● 討論欠深度:結構鬆散，欠缺焦點，表達含糊</li> </ul>	1-2
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答與題目毫不相干</li> </ul>	0

1(b)「中國政府申報非物質文化遺產成功是利多於弊。」你是否同意這看法？解釋你的答案。  
(12分)

建議評改準則	分數
<p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場，立場前後一致:運用資料及他們所知，提出合理的論證，逐一比較及解釋中國政府申報非物質文化遺產成功是利多於弊或弊多於利，但比較欠深入</li> </ul> <p>運用相關及適當的例子，解釋其論據，可用部分以上或其他恰當的要點建立論據，例如：</p> <p>中國的文化遺產申遺成功利多於弊，例如：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 向外推廣中國文化：申遺成功將有助向外推廣中國文化，讓各地人民認識中國傳統文化的優點，突顯中國的文化軟實力</li> <li>■ 藉此發展旅遊及文化產業：中國的非物質文化遺產生為成功可見他有獨特的文化價值，如恰當利用，將可發展文化旅遊和其他文化產業，將帶來不少機會。</li> <li>■ 增加政府及人民的文化保護意識成功：申請文化遺產資格可讓各地政府致力修復和保護，傳統文化亦可利用，門票收入對物質文化進行更好的保育。</li> </ul>	10-12

<p>中國政府申報非物質文化遺產成功弊多於利，例如：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 中國文化威脅:部分國家可能是中國政府申報非物質文化遺產為威脅，可能會對其國家組成文化入侵文化衝突，令其固有文化受損。</li> <li>■ 經濟威脅:部分國家可能認為中國文化入侵會對其國家構成經濟威脅，更多國家有可能會消費中國市場，這個行為會對該些國家組成經濟威脅。</li> <li>■ 遊客增加會對文化遺產造成破壞：越多遊客到遺產遊覽，對古蹟造成的破壞會越嚴重，令文物的完整性難以保留，難以做到保育。</li> <li>■ 討論結構嚴謹，深入展示高水平的批判分析。</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場，立場前後一致</li> <li>● 運用資料及他們所知，提出合理的論證，逐一比較及解釋中國政府申報非物質文化遺產成功是利多於弊或弊多於利，但比較欠深入</li> <li>● 全面/欠深入/也有欠證據支持的地方</li> <li>● 同意的論點:運用相關及適當的例子，解釋其論據，可用部分以上或其他恰當的要點建立論據</li> <li>● 不同意論點:運用相關及適當的例子解釋其論據，可用部分以上或其他恰當的要點建立論據</li> <li>● 討論結構嚴謹展示一些批判分析但也有欠詳盡的地方</li> </ul>	7-9
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場但可能不夠清晰</li> <li>● 嘗試就它們所知論證其立場，但有欠清晰一致性或者集中討論較重要的一項卻沒有明確比較為何中國政府申報非物質文化遺產成功是利多於弊還是弊多於利</li> <li>● 對相關的知識和概念只有片面認識或只能作簡單的應用</li> <li>● 同意的論點:嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據但解釋欠深入</li> <li>● 不同意論點:嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論句但解釋欠深入</li> <li>● 討論深度不足結構未夠嚴謹表達不一定清楚</li> </ul>	5-6

● 未能明確表達立場並可能提出前後矛盾的理據	
● 表明立場但可能不夠清晰 ● 嘗試解釋中國政府申報非物質文化遺產成功是利多於弊或弊多於利，但內容流於片面，例如錯誤運用文化承傳，文化交流，軟實力等概念解說 ● 運用不相關的例子資料作闡述等	3-4
● 未能明確表達立場，並可能提出前後矛盾的理據 ● 討論欠深度，結構鬆散欠缺焦點表達含糊	1-2
● 沒有嘗試作答 ● 所答的與題目毫不相干	0

2(a)各國就全球氣候問題這議題，如果要在主要持份者之間達成共識，你認為有什麼障礙？

(8分)

建議評改準則	分數
考生：	
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 根據全球氣候問題現時的情況，能充分理解及恰當地運用有關知識及概念，(例如:如何合作、技術交流、如何減排減牌費用、豁免行業)，深入及全面分析，清楚有理及合乎邏輯地解釋若要達成共識所遇到的困難           <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 各主要的持份者會嘗試保護各自的既得利益，依靠工業發展的國家，不希望就全球氣候問題犧牲太多既得利益，希望繼續有利可圖，推動改善全球暖化問題的國家，則希望各國能出一分力，不要置身事外。</li> <li>■ 不同持份者組別之間和同一次問這組別之內存在不同意見，難以找到展開對話的共同基礎，例如:欠發達國家會視工業生產為經濟增長的重要元素，因此並不重視因工業生產而排放出的溫室氣體所產生的氣候問題，但較發達國家因其工業生產可不依賴不可再生原料，所以有條件關注全球氣候問題，並付諸行動。</li> <li>■ 改善全球氣候問題具爭議性，例如:如何合作、技術交流、如何減排、減排費用、豁免行業等</li> </ul> </li> <li>● 答案結構嚴謹，解釋因素清楚且深入</li> </ul>	7-8
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 運用資料及他們所知，提出合理的論證，逐一解釋各國在主要持份者之間達成共識的障礙，但解釋欠深入</li> </ul>	5-6
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 嘗試解釋各國在主要持份者之間，達成共識的障礙</li> <li>● 但內容流於片面，例如錯誤運用概念解說，運用不相關的例子資料作闡述等</li> </ul>	3-4
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 未能明確表達各國在主要持份者之間達成共識的障礙並可能提出前後矛盾的理據</li> <li>● 討論欠深度，結構鬆散欠缺焦點表達含糊</li> </ul>	1-2
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答的與題目毫不相干</li> </ul>	0

2(b) 全球化在多大程度上能改善全球的環境問題？論證你的看法。(12分)

建議評改準則	分數
<p>考生：</p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 清楚表達立場前後一致</li> <li>● 清楚及合乎邏輯地論證他們有多大程度同意該說法，並就正反兩方提供全面及具批判性的論證，並能恰當運用有關知識及概念</li> </ul> <p>全球化在很大程度上能改善全球的環境問題</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 互聯網發展有助資訊迅速傳播：在全球化下，媒體發展有助各地人民更積極就環境問題進行討論並發表意見，並組織行動表達對改善環境污染的訴求。國際組織亦可以用更便捷的途徑籌集資金</li> <li>■ 國際組織可促進國際合作：在全球化下，國際組織可透過合作共同協作解決污染問題</li> <li>■ 不同國家的專才可頻繁交換技術及知識：在全球化下，不同國家的專才可透過頻繁交流或合作處理改善全球污染問題的技術和知識</li> </ul> <p>全球化在很小程度上能改善全球環境問題</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 國際分工模式令工業污染越加嚴重：跨國大型企業將工業生產工序分配與發展中國家代工廠進行，由於這些國家防止污染法規不嚴格，也不會付出資源處理污染問題，令工業污染問題更趨嚴重</li> <li>■ 城市化加快能源消耗帶來污染增加：全球化加快城市發展城市規模及人口不斷上升，不可再生能源消耗不斷增加，使環境污染問題嚴重</li> <li>■ 商品市場一體化致使過度消費，固體廢物量上升：在全球化下，跨國企業向全世界不同市場售賣其商品，是一誘因令各地人民過度消費，間接導致固體廢物量增加，造成嚴重的土地污染</li> </ul>	<p>10-12</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場，立場前後一致</li> <li>● 運用資料及他們所知，提出合理的論證，全球化在</li> </ul>	<p>7-9</p>

<p>多大程度能改善全球的環境問題，但比較欠深入</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 全面/欠深入/也有欠證據支持的地方</li> <li>● 同意的論點:運用相關及適當的例子，解釋其論據，可用部分以上或其他恰當的要點建立論據</li> <li>● 不同意論點:運用相關及適當的例子解釋其論據，可用部分以上或其他恰當的要點建立論據</li> <li>● 討論結構嚴謹展示一些批判分析但也有欠詳盡的地方</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場但可能不夠清晰</li> <li>● 嘗試就它們所知論證其立場，但有欠清晰一致性或者集中討論較重要的一項卻沒有明確比較</li> <li>● 對相關的知識和概念只有片面認識或只能作簡單的應用</li> <li>● 同意的論點:嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據但解釋欠深入</li> <li>● 不同意論點:嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論句但解釋欠深入</li> <li>● 討論深度不足結構未夠嚴謹表達不一定清楚未能明確表達立場，並可能提出前後矛盾的理據</li> </ul>	5-6
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場但可能不夠清晰</li> <li>● 嘗試解釋他們有多大程度同意該說法並就正反兩方提供論證但內容流於片面</li> </ul> <p>例如錯誤運用不相關的例子資料作闡述</p>	3-4
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 未能明確表達立場，並可能提出前後矛盾的理據</li> <li>● 討論欠深度，結構鬆散欠缺焦點表達含糊</li> </ul>	1-2
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答的與題目毫不相干</li> </ul>	0

3(a) 解釋全球化為本港公共衛生造成的隱憂 (8 分)

建議評估準則	分數
<p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 能針對香港的情況，清晰及詳盡解釋全球化為本港公共衛生造成隱憂；能充分理解及恰當地運用有關知識及概念(例如：人口流動、全球化)；可採用部分下列或其他恰當的要點。隱憂可包括： <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 原料市場一體化(全球化特徵)，令本港食物安全受威脅(隱憂)：·本港餐廳、廠商從外地進口過期冷藏肉類食品原料、劣質油。跨國企業，本港食肆及供應商採用全球生產鏈，食品原料來源地多元化。生產鏈錯綜複雜，令本港政府追蹤，檢測食品變得更困難。</li> <li>■ 香港大部分食物從外地進口，若港府監管有漏洞，食品原料可能流入本港，本港企業不慎用上不安全原料製造食品，廣大市民健康有可能受損。</li> <li>■ 人口高速流動(全球化特徵)，令傳染病更容易傳入本港(隱憂)。港人外遊時可能感染傳染病，而且，內地到港旅客也可能把傳染病帶來本港。在全球化下，交通運輸改善加速了人的流動。香港奉行出入境自由政策，而且與外地商頻頻繁，導致高速的人口流動，港府在疾病防控有漏洞，本港或外地旅遊人士容易從外地感染病毒傳入本港，然後傳染病在本港蔓延，市民健康受威脅。</li> <li>■ 全球化增加本港食物安全、傳染病肆虐的風險，導致香港市民健康受損，公共衛生問題在社區爆發及醫療系充負荷上升的風險</li> </ul> </li> <li>● 答案結構嚴謹，表達清楚且深入</li> </ul>	6-8
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 指出全球化為本港公共衛生造成隱憂，但解釋並不詳盡；能運用有關知識及概念，但部分分析或欠詳盡</li> <li>● 討論結構嚴謹，但也有欠清晰 / 詳盡的地方</li> </ul>	3-5
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 指出或嘗試說明隱憂，但解釋片面</li> <li>● 答案欠深度，結構鬆散/欠缺焦點，表達含糊</li> </ul>	1-2
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 未能指出原因 / 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答與題目毫不相干</li> </ul>	0

3(b) 為了回應生活模式病的趨勢，市民比政府應負上更大的責任。

你同意這個觀點嗎？參考資料及就你所知，解釋你的答案。（12分）

建議評估準則	分數
<p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 清楚表明立場，立場前後一致</li> <li>● 根據現時的情況，清楚及合乎邏輯地解釋及論證市民是否比政府應負上更大的責任，運用相關合理例子/就觀察所得，並利用恰當概念(例如：生活模式病、教育)，提供全面及具批判性的論證，例如：</li> </ul> <p><i>同意論點：(市民比政府應負上更大的責任)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 政府只能為市民提供足夠的康體設施，鼓勵市民建立運動習慣，但卻無法強迫市民享用設施，必須市民主動參與/使用設施。若市民參與率低，難以避免生活模式病；</li> <li>■ 政府的健康宣傳教育不一定能有效改變市民的生活/運動/飲食習慣，例如：宣傳渠道不合適、活動的覆蓋範圍不足，必須市民主動改變生活/運動/飲食習慣，才能避免生活模式病；</li> <li>■ 政府立法不一定能有效改變市民的生活/運動/飲食習慣，必須靠市民和企業自律。例如：標準工時立法無法控制市民實質作息時間（工人可選擇逾時工作以獲得額外薪金）、食物營養標籤立法無法令消費者選購更健康的食物（消費者可忽視營養標籤）等。</li> </ul> <p><i>不同意論點：(市民不應比政府應負上更大的責任)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 政府比企業、市民掌握更多資源，可以為市民提供足夠的康體設施，例在各區設立體育館，游泳池，再用便宜的收費鼓勵市民使用設施做運動；</li> <li>■ 政府比企業，市民掌握更多資源，可以教育市民提高健康意識，例如透過宣傳單張、電視/互聯網廣告，提升市民對於健康的運動，飲食習慣的認知；</li> <li>■ 政府具備立法的權力，能更有效地保障市民健康，例如：標準工時立法有助避免工人因勞成疾，食物營養標立法有利消費者選擇更健康的食物，但市民在工時上，食物知情權上的角色往往較為被動等。</li> </ul>	10-12

<ul style="list-style-type: none"> <li>● 討論結構嚴謹、深入、展示高水平的批判分析</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場，立場前後一致</li> <li>● 就他們所知，論證他們對的立場，但未能全面就相關合理例子/觀察所得支持其論點，而就議題作出的討論可能稍嫌不足；</li> <li>● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方</li> </ul>	7-9
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場，但可能不夠清晰</li> <li>● 嘗試就部分資料和他們所知，論證他們的立場，但有欠清晰/一致性/適切；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用；</li> <li>● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚</li> </ul>	4-6
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 未能表明清楚立場，並可能提出前後矛盾的理據</li> <li>● 嘗試就其所知展示立場，但內容流於片面，運用不相關/不恰當的例子/資料作闡述；所知甚少或理解錯誤等</li> <li>● 討論欠深度，結構鬆散/欠缺焦點，表達含糊</li> </ul>	1-3
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答與題目毫不相干</li> </ul>	0