

資料回應題

本卷所有問題必須回答。

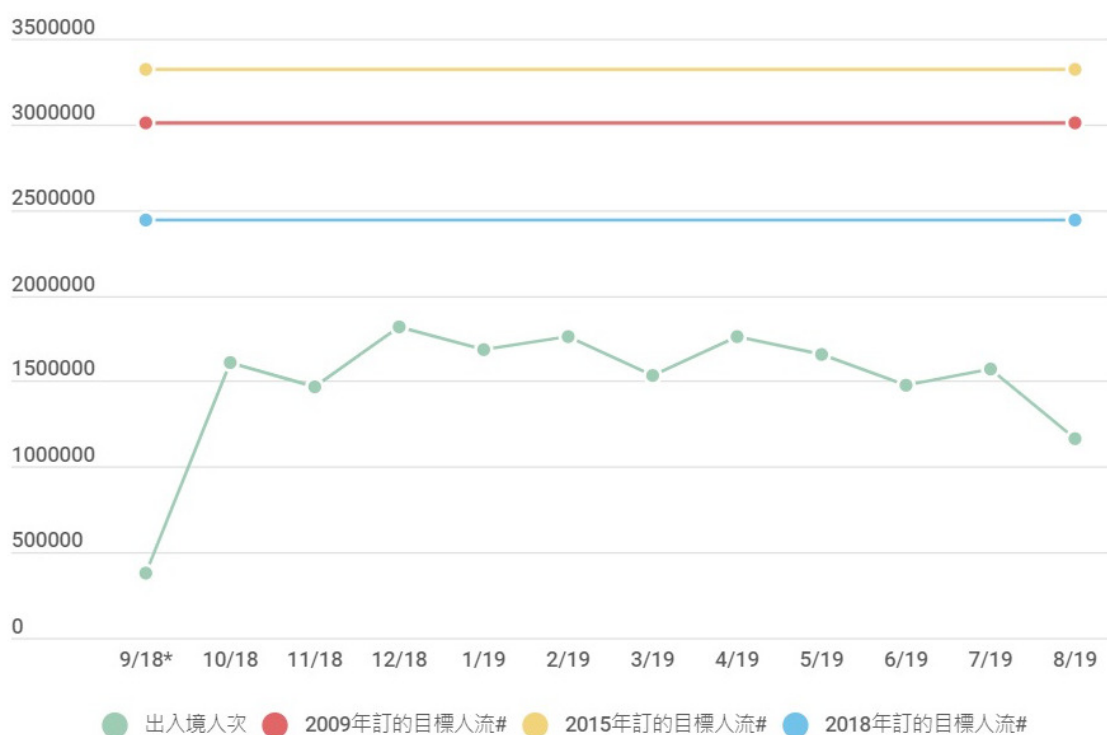
1. 細閱以下資料:

資料 A: 香港大型基礎建設項目預算與實際情況

大型基礎建設項目	預算使用人次/架次	實際使用人次/架數
港珠澳大橋	22,300 架次 (平均每日)	2,969 架次 (平均每日)
港深西部通道	6.03 萬架次 (平均每日)	1.2 萬架次 (平均每日)
廣深港高鐵	8.01-10.02 萬人次 (平均每日)	1.5 萬人次 (平均每日)

資料 B

過去11個月高鐵總人次



*高鐵路香港段於2018年9月23日通車

#2009年、2015年、2018年時預測的首年日均人次分別為99,000、109,200及80,100，藉此推算月均人流

資料 C

跨境方法選擇多 港客過境無徬徨

現時香港旅客若需跨境到內地方法眾多，共有 8 個陸路選擇，分別是深圳灣口岸、落馬洲支線管制站、落馬洲管制站、文錦渡管制站、沙頭角管制站、羅湖管制站、香港西九龍站以及港珠澳大橋香港口岸。其中落馬洲管制站、羅湖管制站、港珠澳大橋香港口岸更提供 24 小時的跨境服務，方便兩地旅客相互交流，觀光旅遊。

資料 D

高鐵客量出現疫情荒 乘客人數僅餘 4.6%

疫情肆虐全球，香港都不能夠獨善其身，造價超過 800 億的高鐵（香港段）同樣受疫情影響，自 1 月 30 日起出現部分停擺，至今關閉逾 7 個半月。整個年度只有不足一個月有載客記錄（29 日），總客量為約 97.6 萬人次，平均每日客量約為 3.37 萬人次。相比起當初政府興建高鐵時所估算的日均 8.01 萬人次，達標率約 5 成。倘若連同全年停運日子一同計算，日均客量僅約 3,655 人次，為當初預測數字的約 4.6%。

資料 E

香港一國兩制研究中心研究總監方舟認為，雖然港珠澳大橋通車後，車流量與當初估算有落差。但他強調「要睇長遠啲！」，香港大型基建項目設計上可使用高達數十年甚至 100 年以上。另外，港珠澳大橋現時有別於其他陸路過境關口容許多種車輛行駛，在限制車輪類別的前題下，車流量不足是可以理解的。倘若兩地政府可共同研究開放予更多車輛進出，料屆時車流量必定會提升。

對於已經通車 13 年的深圳灣口岸，車流量至今仍長期低於當初估算。方舟解釋，當年規劃口岸所計算的指標是根據香港貨櫃吞吐量，但現時香港競爭力受挑戰下，貨車數量下跌是無可避免的。但方舟強調在跨境方面的使用情況已達當初所定目標。

對於疫情下，各大基建實際車流及客流量再度創新低。方舟指是特別情況，重申此類項目使用達 100 年以上，料疫情僅維持 1 年多。

(a) 參考資料，指出及說明哪些可能因素導致資料 A 的情況。 (6 分)

(b) 「基礎建設投資能夠推動加強中港兩地的關係。」你多大程度上同意這個觀點。參考資料及就你所知，解釋你的答案。 (8 分)

2. 細閱以下資料:

資料 A

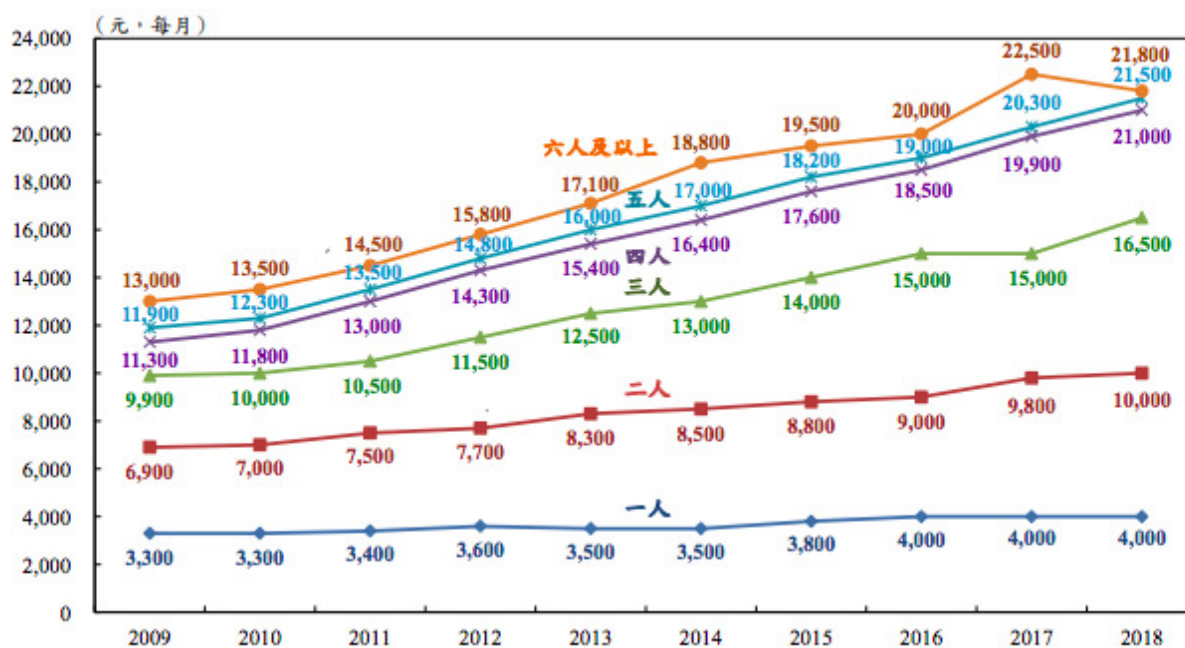
2023-DSE-LS1 - 1

- 1 -

貧窮人口	2012 *首年訂立貧窮線		2015		2018 *最新報告	
	政策前	政策後	政策前	政策後	政策前	政策後
總人口	1,312,300	1,017,800	1,345,000	971,400	1,406,500	1,024,300
勞動人口 (所佔比率)	702,100 (53.5%)	537,500 (52.8%)	704,700 (52.4%)	477,400 (49.1%)	713,600 (50.7%)	475,600 (46.4%)
有兒童住民 (所佔比率)	613,900 (46.8%)	500,500 (49.2%)	567,000 (42.2%)	433,500 (44.6%)	555,000 (39.5%)	399,700 (39%)
綜緩受助人人數 (所佔比率)	416,300 (31.7%)	235,600 (23.1%)	364,400 (27.1%)	167,500 (17.2%)	312,500 (22.2%)	149,500 (14.6%)

資料 B

圖 2.9：2009-2018 年貧窮線，按住戶人數劃分



資料 C

政府為生活在貧窮線以下的住戶提供各種恆常、非恆常的現金援助及非現金福利。其中非

現金福利主要為公共出租房屋。

- (a) 描述及指出資料 A 所顯示的社會狀況。 (4 分)
- (b) 「扶貧措施未能協助解決跨代貧窮問題。」你多大程度同意這個觀點嗎？解釋你的答案。
(6 分)
- (c) 就你在題 (a) 指出的社會狀況，提出及解釋三項可以解決的方法或措施 (8 分)

3. 細閱以下資料:

中國主題樂園文化受衝擊

上海迪士尼樂園於 2016 年開幕，成人門票定價約為 500 人民幣。但線上開售後，僅三分鐘便已全數售罄，足見迪士尼在內地的受歡迎程度。中國是繼東京和香港後，第三所在亞洲的迪士尼樂園。

繼 2016 年迪士尼樂園落戶上海之後，樂高、環球影城等國際品牌主題公園將陸續進駐中國市場。例如北京環球影城預計於 2021 年落成開業，上海樂高樂園預計於 2023 年建成。上海迪士尼是唯一一個沒有設立「美國小鎮大街」的迪士尼，而且無論是建築物設計、表演項目，都增添了不少中國元素。有入園的中國遊客認為此舉是富中國特色的外國樂園，但亦有人認為此舉是失去了迪士尼原本的特色。

面對海外品牌的競爭，部分內地經營主題公園的企業在面對參觀人數下跌和機動遊戲過時的挑戰下，被逼面臨結業。不少本土主題樂園被逼轉型甚或改變經營模式以謀生計。有傳統主題樂園負責人表示：「現時中國民眾不再以機動樂園刺激度決定進場與否，只要聽到是外國主題樂園，便不加思索地瘋搶門票。我們這種傳統的主題樂園漸漸成為老年人流連、晨運的好地方。」

- (a) 過度輸入主題公園將會如何影響本地文化傳統？參考以上資料以及就你所知，解釋你的答案。(6 分)
- (b) 「輸入主題公園有助提高本土企業競爭力。」你在多大程度上同意此說法？試加以解釋。(8 分)

試卷完

1.(a) 參考資料，指出及說明哪些可能因素導致資料 A 的情況。 (6 分)

建議評改準則	分數
考生:	
<ul style="list-style-type: none"> ● 指出及清楚詳盡說明資料 A 顯示有關香港大型基礎建設項目預算與實際情況 指出: -香港大型基礎建設項目使用率不足，實際使用情況不足 20% 詳盡說明: (以下原因五選三) -政府估計人數落差大。就高鐵由批核至通車前的估計數字，由 2009 年的 30,000,000，上升至 2015 年的約 33,000,000，下跌至 2018 年的約 25,000,000。而高鐵開通後，最高峰使用人次月份為 2018 年 12 月，約 18,000,000，只及估算人次的 55%，可見政府估計人數落差大。 -跨境方法多元化。香港與內地的陸路跨境方法多達 8 個，兩地居民與遊客因應各種原因進行選擇。 -全球衛生危機影響本港。疫情下各國採取嚴格檢疫措施，往來中港的口岸都因此受影響。 -香港貨運競爭力下跌。香港貨運在鄰近地區/國家的急速發展下，影響了香港的貨運量，導致使用香港大型基礎建設的使用量同時下跌。 -使用受到限制。港珠澳大橋現時有別於其他陸路過境關口容許多種車輛行駛，在限制車輪類別的前設下，導致車流量不足。 ● 能適當地運用所提供的資料。 	5-6
<ul style="list-style-type: none"> ● 就資料 a 顯示的數據，指出香港大型基礎建設項目使用率不足，實際使用情況不足 20% ，但解釋並不詳盡。 ● 能運用所提供的資料部分的相關要點作答。 	3-4
<ul style="list-style-type: none"> ● 指出或嘗試說明一項有關香港大型基礎建設項目使用率的情況，惟其說明並不完全正確相關。 ● 沒有運用資料作佐證 	1-2
<ul style="list-style-type: none"> ● 未能指出香港大型基礎建設項目使用率不足 ● 沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 	0

1.(b) 「基礎建設投資能夠推動加強中港兩地的關係。」你多大程度上同意這個觀點。參考資料及就你所知，解釋你的答案。(8分)

建議評估準則	分數
<p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 清楚表明立場，立場前後一致 ● 根據香港和中國內地現時的情況，清楚及合乎邏輯地解釋及論證有多大程度同意基礎建設的投資能夠推動及加強兩地的關係，恰當運用資料作證及就他/她所知，利用恰當概念 (例如：政經社文環、基礎建設)，並就正反兩方面，提供全面及具批判性的論證，例如： <p><i>同意基礎建設的投資能夠推動及加強中港兩地論點：運用相關、合理的例子及資料中的相關要點，清楚及詳細地解釋其論據；可用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 促進兩地人員往來：基礎建設成為連接兩地的橋樑，提供多個渠道讓兩地的人員互往來、交流 ■ 經濟層面：基礎建設如港珠澳大橋配合現時中港政策如《內地與香港關於建立更緊密經貿關係的安排》(CEPA)，能夠在多方面如貨物貿易、經濟合作 <p><i>不同意基礎建設的投資能夠推動及加強中港兩地論點：運用相關、合理的例子及資料中的相關要點，清楚及詳細地解釋其論據；可用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 中港深層次矛盾：兩地矛盾在近年日益加深，部分原因為港人不滿內地同胞頻繁來港，基礎建設只會加劇兩地矛盾； ■ 兩地政制不一：中港兩地政治環境不一樣，基礎建設的投資往往跟兩地政治有關係，如香港西九龍站管轄地區、港珠澳大橋成本攤分等，最終引發更強烈的社會不滿，不利兩地關係。 <ul style="list-style-type: none"> ● 討論結構嚴謹、深入、展示高水平的批判分析 	7-8
<ul style="list-style-type: none"> ● 表明立場，立場前後一致 ● 就所提供的資料和他們所知，論證他們的立場，但未能全面運用資料和就其所知支持其論點，而就議題作出的討論可能稍嫌不足；能理解及適當地運用相關知識及概念： <p><i>同意論點：運用相關、合理的例子及資料中部分相關要點，解釋其論據；可用部分以上或其他恰當的要點建立論據</i></p>	5-6

<p><i>不同意論點：運用相關、合理的例子及資料中資料中部分相關要點，解釋其論據；可用部分以上或其他恰當的要點建立論據</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方 	
<ul style="list-style-type: none"> ● 表明立場，但可能不夠清晰 ● 嘗試就部分資料和他們所知，論證他們的立場，但有欠清晰 / 一致性 / 適切；或只能作簡單的應用； <p><i>同意論點：嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</i></p> <p><i>不同意論點：嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚 	3-4
<ul style="list-style-type: none"> ● 未能表明清楚立場，並可能提出前後矛盾的理據 ● 嘗試就其所知展示立場 (參考極少部分或沒有參考資料中的相關要點)，但內容流於片面，運用不相關 / 不恰當的例子 / 資料作闡述；所知甚少或理解錯誤等 ● 討論欠深度，結構鬆散 / 欠缺焦點，表達含糊 	1-2
<ul style="list-style-type: none"> ● 沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 	0

2(a) 描述及指出資料 A 所顯示的社會狀況。(4 分)

建議評改準則	分數
考生：	
<ul style="list-style-type: none"> ● 指出及清楚地描述資料 A 所顯示的社會狀況，例如： <ul style="list-style-type: none"> -整體而言在 2012 至 2018 年間，香港貧窮人口無論政策前後都呈現上升趨勢。 政策前：由 2012 年的 1,312,300 宗，上升至 2018 年的 1,406,500 宗。 政策後：由 2012 年的 1,017,800 宗，上升至 2018 年的 1,024,300 宗。 -在職貧窮類別人士是香港貧窮問題中最为嚴重的。 政策前：由 2012 年的 53.5%，到 2018 年的 50.7%。 政策後：由 2012 年的 52.8%，到 2018 年的 46.4%。 -能適當及全面地運用所提供資料 	4
<ul style="list-style-type: none"> ● 指出圖表趨勢，但只簡單運用資料描述 ● 能運用所提供資料部分相關要點，但不全面 	2-3
<ul style="list-style-type: none"> ● 簡單描述其中一些數字;但有些描述不甚正確 ● 只能運用有限資料，或有時並不恰當地運用資料 	1
<ul style="list-style-type: none"> ● 沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 	0

2(b) 「扶貧措施未能協助解決跨代貧窮問題。」你多大程度上同意這個觀點？解釋你的答案。
(6 分)

建議評估準則	分數
<p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 清楚表明立場，立場前後一致 ● 根據香港現時的情況，清楚及合乎邏輯地解釋及論證有多大程度同意扶貧措施未能協助解決跨代貧窮問題，恰當運用資料作證及就他/她所知，利用恰當概念 (例如：,社會流動性、政府資助)，並就正反兩方面，提供全面及具批判性的論證，例如： <p><i>同意的論點：運用相關、合理的例子及資料中的相關要點，清楚及詳細地解釋其論據；可用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 社會流動性低，新一代兒童缺乏機會，輸在起跑線； ■ 政府資助額不足，只足夠一家人解決基本需求； ■ 扶貧措施多為短期措施，未能長遠有效解決根本性問題等 <p><i>不同意的論點：運用相關、合理的例子及資料中的相關要點，清楚及詳細地解釋其論據；可用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 政府提供大量免費進修課程，解決學歷/資歷不足的問題； ■ 政府提供各年級的學費/車船/書簿資助，提供誘引讓學童繼續上學； ■ 扶貧措施提供非現金福利（公共出租房屋），從根本性解決問題 <ul style="list-style-type: none"> ● 討論結構嚴謹、深入、展示高水平的批判分析 	7-8
<ul style="list-style-type: none"> ● 表明立場，立場前後一致 ● 就所提供的資料和他們所知，論證他們對扶貧措施協助解決跨代貧窮的立場，但未能全面運用資料和就其所知支持其論點，而就議題作出的討論可能稍嫌不足；能理解及適當地運用相關知識及概念： <p><i>同意論點：運用相關、合理的例子及資料中部分相關要點，解釋其論據；可用部分以上或其他恰當的要點建立論據</i></p> <p><i>不同意論點：運用相關、合理的例子及資料中資料中部分相關要點，解釋其論據；可用部分以上或其他恰當的要點建立論據</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方 	5-6
<ul style="list-style-type: none"> ● 表明立場，但可能不夠清晰 ● 嘗試就部分資料和他們所知，論證他們的立場，但有欠清晰 / 一致性 / 適 	3-4

<p>切；傾向籠統解釋立法的利或弊及；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用；</p> <p><i>同意論點： 嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</i></p> <p><i>不同意論點： 嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚 	
<ul style="list-style-type: none"> ● 未能表明清楚立場，並可能提出前後矛盾的理據 ● 嘗試就其所知展示立場 (參考極少部分或沒有參考資料中的相關要點)，但內容流於片面，例如：以錯誤的個人自由、立法等概念作解釋，運用不相關 / 不恰當的例子 / 資料作闡述；所知甚少或理解錯誤等 ● 討論欠深度，結構鬆散 / 欠缺焦點，表達含糊 	1-2
<ul style="list-style-type: none"> ● 沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 	0

2.(c) 就你在題 (a) 指出的社會狀況，提出及解釋三項可以解決的方法或措施。 (8 分)

建議評估準則	分數
<p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 指出資料 A 所顯示的社會狀況，例如： <ul style="list-style-type: none"> ■ 香港貧窮人口呈現上升趨勢 ■ 在職貧窮類別人士是香港貧窮問題中最為嚴重的。 <p>就所提供的資料和他們所知，全面運用資料和就其所知支持其方法或措施；能理解及適當地運用相關知識及概念：</p> <p>可接受答案：</p> <p>短期措施：提供一次性資助、設立在職貧窮津貼、每年檢討最低工資水平</p> <p>長期措施：加大持續進修基金金額、為窮人創造更多工作機會、建立異質性網絡，增加橋樑社會資本</p>	7-8
<ul style="list-style-type: none"> ● 能指出資料 A 所顯示的社會狀況 ● 就所提供的資料和他們所知，提出及解釋三項可以解決的方法或措施，但未能全面運用資料和就其所知支持其論點，而就議題作出的討論可能稍嫌不足；能理解及適當地運用相關知識及概念： ● 結構嚴謹，展示一些分析，但也有欠詳盡的地方 	5-6
<ul style="list-style-type: none"> ● 嘗試指出資料 A 所顯示的社會狀況，但可能不夠清晰 ● 嘗試就部分資料和他們所知，提出及解釋可以解決的方法或措施，但有欠清晰 / 一致性 / 適切；或只能作簡單的應用； <p><i>同意論點：嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</i></p> <p><i>不同意論點：嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚 	3-4
<ul style="list-style-type: none"> ● 未能指出資料 A 所顯示的社會狀況，並可能提出前後矛盾的理據 ● 嘗試就其所知提出及解釋可以解決的方法或措施(參考極少部分或沒有參考資料中的相關要點)，但內容流於片面，運用不相關 / 不恰當的例子 / 資料作闡述；所知甚少或理解錯誤等 ● 討論欠深度，結構鬆散 / 欠缺焦點，表達含糊 	1-2
<ul style="list-style-type: none"> ● 沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 	0

3.(a) 過度輸入主題公園將會如何影響本地文化傳統？參考以上資料以及就你所知，解釋你的答案。(6分)

建議評改準則	分數
考生:	
<ul style="list-style-type: none"> ● 運用資料, 清楚及合乎邏輯地解釋及論證過度輸入主題公園將會如何影響本地文化傳統, 恰當運用資料作證及就他/她所知, 利用恰當概念 (例如: 文化全球化 全球在地化), 提供全面及具批判性的論證, 例如: <ul style="list-style-type: none"> ■ 受文化全球化影響: 本地思想、表演方式及生活模式所其他地區傳播、互相交流、影響, 令本地文化不所重視, 資料顯示市民瘋搶外來主題公園門票, 令本地主題公園面臨結業或被迫轉型。 ■ 全球在地化: 指外來文化傳入本地外, 也有不少的外來文化為迎合本地人的需要而作改動, 令本地文化傳統削去文化產品的原有特色・無助本土和傳統文化的推廣和傳承, 產品的市場反應亦難以預測 ● 討論結構嚴謹、深入、展示高水平的批判分析 	5-6
<ul style="list-style-type: none"> ● 就資料指出, 但概念不清晰、解釋並不詳盡。 ● 能運用所提供的資料部分的相關要點作答。 	3-4
<ul style="list-style-type: none"> ● 嘗試, 惟其說明並不完全正確相關。 ● 沒有運用資料作佐證 	1-2
<ul style="list-style-type: none"> ● 未能說明如何影響本地文化傳統 ● 沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 	0

3.(b) 「輸入主題公園有助提高本土企業競爭力。」你在多大程度上同意此說法？試加以解釋。

(8分)

建議評估準則	分數
<p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none">● 清楚表明立場，立場前後一致● 根據中國現時的情況，清楚及合乎邏輯地解釋及論證有多大程度同意輸入主題公園有助提高本土企業競爭力，恰當運用資料作證及就他/她所知，利用恰當概念 (例如：文化全球化、文化霸權)，並就正反兩方面，提供全面及具批判性的論證，例如： <i>同意的論點：運用相關、合理的例子及資料中的相關要點，清楚及詳細地解釋其論據；可用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</i> <ul style="list-style-type: none">■ 增加不同文化交流，本土企業在競爭下能夠改變過往方針，從單一趨向多元，提高自身競爭力；■ 刺激本土文化覺醒，西方文化的衝突，令部分國家意識到保護本土文化的重要性，因此大力發展具有地方和民族特色的文化產業。自此，本土企業日漸復生，提供競爭力；■ 有助帶動經濟，輸入主題公園，帶動其附屬產業，如：旅遊、酒店、附近景點等等 <p><i>不同意的論點：運用相關、合理的例子及資料中的相關要點，清楚及詳細地解釋其論據；可用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</i></p> <ul style="list-style-type: none">■ 文化霸權產生，主題公園藉助落戶外地，把其文化商品外銷，壟斷各地商品市場，令各地消費者的品味、價值觀和生活模式(如飲食習慣、消閒活動等)越來越西化，從而形成「文化霸權」；■ 傳統文化走向邊緣化，主題公園利用具感染力的廣告宣傳其背後理念和價值觀，這是西方文化在各地越來越普遍，主宰了世界文化潮流。與之相反，一些缺乏市場價值，或難以包裝為文化商品的本土企業，則慢慢被邊緣化，甚至被排斥，無法躋身主流文化之列。■ 衝擊本土文化產業，在霸權的影響下，一些規模較少的主題公園，或因缺失競爭力而被淘汰。此外，為了與跨國主題公園爭奪文化商品市場，部分本土化產業放棄傳統工藝，仿效跨國主題公園的生產方式，但文化不一的情況令企業失去競爭力。 <ul style="list-style-type: none">● 討論結構嚴謹、深入、展示高水平的批判分析	7-8
<ul style="list-style-type: none">● 表明立場，立場前後一致● 就所提供的資料和他們所知，論證他們對輸入主題公園有助提高本土企業競爭力的立場，但未能全面運用資料和就其所知支持其論點，而就議題作出的討論可能稍嫌不足；能理解及適當地運用相關知識及概念：	5-6

<p><i>同意論點：運用相關、合理的例子及資料中部分相關要點，解釋其論據；可用部分以上或其他恰當的要點建立論據</i></p> <p><i>不同意論點：運用相關、合理的例子及資料中資料中部分相關要點，解釋其論據；可用部分以上或其他恰當的要點建立論據</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方 	
<ul style="list-style-type: none"> ● 表明立場，但可能不夠清晰 ● 嘗試就部分資料和他們所知，論證他們的立場，但有欠清晰 / 一致性 / 適切；傾向籠統解釋立法的利或弊及；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用； <p><i>同意論點：嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</i></p> <p><i>不同意論點：嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚 	3-4
<ul style="list-style-type: none"> ● 未能表明清楚立場，並可能提出前後矛盾的理據 ● 嘗試就其所知展示立場 (參考極少部分或沒有參考資料中的相關要點)，但內容流於片面，例如：以錯誤的個人自由、立法等概念作解釋，運用不相關 / 不恰當的例子 / 資料作闡述；所知甚少或理解錯誤等 ● 討論欠深度，結構鬆散 / 欠缺焦點，表達含糊 	1-2
<ul style="list-style-type: none"> ● 沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 	0