

卷一評分參考

本文件供閱卷員參考而設，並不應被視為標準答案。考生在註釋文件內容時應小心謹慎。

第一部分於甲部及乙部各設 1 題，考生只需選答 1 題，佔 20 分（佔全科總分 31%）

甲部：上古至十九世紀中葉

1. (a) 根據資料一，隋文帝和唐太宗推行的行政制度有何異同？（2 分）試分析其對國家治理的影響。（2 分）
- 相同：隋文帝設立三省六部制，唐太宗同樣推行此制度，只是加以改良
 - 相異：唐太宗把內史改為中書，讓三省長官在政事堂共同議政，增加行政效率。
 - 影響：減少了權力過分集中帶來的問題，避免一人獨大，唐太宗的完善更奠定了「貞觀之治」的基礎。
- (b) 根據資料一及二，隋文帝推行三省六部制和府兵制的目的是什麼？試加解釋。（4 分）
- 三省六部制：分工明確，避免權力過於集中於一人，提高行政效率，鞏固中央集權。
 - 府兵制：將軍隊與農業結合，減少軍費開支，同時防止將領擁兵自重，確保皇權穩定。
- (c) 你是否同意資料二中對唐太宗施政的評價？試援引史實，加以解釋。（6 分）
- 同意：唐太宗以仁政為本，如重視官員建言（如魏徵），推動均田制，減輕百姓負擔，帶來了「貞觀之治」。
 - 不同意：唐太宗亦有武力鎮壓少數民族和權臣叛亂（如處置李世勣），並非完全以仁政推行政策。
- (d) 有人認為唐太宗的「貞觀之治」比隋文帝的「開皇之治」更為成功。試援引史實，印證這個說法。（6 分）
- 吏治更為完善：隋文帝推行三省六部制，但唐太宗在此基礎上更進一步改良，並加設「道」監控地方。
 - 外交成就更加顯著：隋文帝時期雖然國內穩定，但邊疆未完全安定。唐太宗則成功懷柔突厥、吐谷渾，使外族稱臣，邊疆長期穩定。
 - 經濟恢復與民生發展更為突出：唐太宗延續均田制並完善相關政策，輕徭薄賦，讓百姓休養生息，經濟與人口均顯著增長。貞觀年間，府庫充盈，戶口增加百餘萬人，國力達到鼎盛。

乙部：十九世紀中葉至二十世紀末

2. (a) 資料一提到「民族團結」對抗戰的貢獻。試就你所知，並援引史實，分析「民族團結」如何在抗戰中發揮作用。(6分)

- 國共團結一致：兩黨建立抗日民族統一戰線，協同作戰，有效抵抗日本侵略。
- 民眾踴躍參與抗戰：提供人力及物力支持，形成抗日的全國性力量。
- 抗日文藝如《黃河大合唱》激發民族士氣，凝聚國人抗日意志。

(b) (i) 根據資料二，A 和 B 分別是甚麼？把英文字母連同答案寫在答題簿內。(2分)

- A: 偽滿州國。(1分)
- B: 三光政策。(1分)

(ii) 根據資料二，說明日本在抗戰期間的經濟行動對中國的影響。(6分)

- 日本控制東北資源（如煤礦、鐵路等），為其軍事擴張提供後勤保障，削弱了中國的經濟基礎。
- 實施「三光政策」（燒光、殺光、搶光），摧毀抗日根據地的農業和物資供應，造成抗日力量的巨大損失。
- 日本的經濟掠奪不僅破壞了中國的經濟體系，還對百姓的生活造成了極大影響，激化了民眾的抗日情緒。

(c) 根據資料三，分析國際形勢如何幫助中國抗日戰爭取得勝利。(6分)

- 美國提供軍事援助，例如武器裝備及飛虎隊的援助，增強中國的戰鬥力，並保護了中緬公路這條重要的補給線。
- 蘇聯對日宣戰，徹底摧毀了駐守中國東北的關東軍。蘇聯的行動切斷了日本的補給線，使日軍無法集中兵力應對其他戰場。
- 二戰後期，盟軍在太平洋戰場的勝利削弱了日本的整體戰鬥力。日本海軍遭受重創，工業生產被嚴重破壞，大量資源被迫調往太平洋前線，導致日軍在中國戰場投入減少，間接幫助了中國的抗戰。

第二部分於甲部及乙部各設 3 題，考生須分別各選答 1 題，佔 50 分（佔全科總分 39%）。

甲部：上古至十九世紀中葉

3. (a) 試根據資料一，並援引史實，析述西周與春秋時代在政治方面的差異。（15 分）

- 西周時周室制禮作樂，管控諸侯，穩定封建秩序。及至春秋時代，周室權威盡失，禮樂制度失去規範作用，諸侯更敢於僭禮，封建秩序日漸崩壞。
- 西周時諸侯各安其分，親親尊尊。春秋時周室無力維繫封建，諸侯不再安分守己，不聽從周天子的命令，更為了擴展勢力而發動戰爭，互相兼併。
- 西周時天子作為天下共主，是諸侯的大宗，有領導的作用。春秋時周室衰微，一些強大的諸侯乘機而起，成為春秋霸政，代天子領導諸侯，因此出現禮樂征伐都取決於諸侯的情況。

(b) 根據資料二，並援引史實，析論春秋戰國時代百家爭鳴的原因。（10 分）

- 平民地位提高：春秋戰國諸侯爭雄稱霸，渴求人才，用人不問出身，平民透過鑽研學問，能爭取當權者任用，提升社會和政治地位，因此學術思想蓬勃發展，導致不同學術思想互相爭鳴的情況。
- 學術文化下移：戰亂令許多貴族沒落成平民階層，學術流入民間，並形成私人講學的風氣。貴族以講學謀生，也有知識分子探討救世之法，刺激新思想形成，互相爭鳴。

4. (a) 根據資料一，並援引史實，試分析王莽能夠成功篡漢的主要原因。(10分)

- 籠絡人心：王莽以節儉、謙遜、孝道等品德贏得士人和百姓的支持。
- 王氏家族兄弟都驕侈淫逸，王莽以勤學恭謙的形象，得到王氏勢力的庇蔭。
- 他推行德政，例如辦學校、又在天災時出錢救濟百姓。
- 進行改朝換代的準備工作：製造祥瑞和讖緯，宣稱自己受命於天，為篡位提供合法性。

(b) 根據資料二，並援引史實，試分析東漢戚宦相爭對東漢管治造成的影響。(15分)

- 政治方面：外戚和宦官輪流掌權，形成戚宦相爭的局面，朝政混亂，皇帝的權威被架空。宦官利用皇帝的信任打壓清流官員，例如「黨錮之禍」中，宦官迫害大批正直官員，吏治敗壞。
- 經濟方面：土地兼併加劇，朝廷內鬥導致政治腐敗，豪強地主趁機兼併土地，貧富差距擴大，農民失去土地，流離失所。戚宦相爭造成財政緊張，朝廷無力實施有效的經濟改革，加劇社會經濟危機。地方豪強勢力坐大，不僅掌控土地，還擁有私人武裝，威脅中央權威。
- 社會方面：大量失地農民淪為佃農或流民，社會秩序被破壞，最終引發黃巾起義等大規模民變，直接動搖了東漢的統治基礎。
- 加速東漢滅亡：朝廷腐敗和戚宦內鬥使得百姓對中央政權失去信任，最後令東漢滅亡。

5. (a) 清廷制定了甚麼管治漢族的政策，以達至資料一所述的目的？試援引史實，加以析論。
(15 分)

- 清廷為了根絕漢人的攘夷思想，泯滅其民族意識，強迫漢人除僧、道、婦女外，一律薙髮留辮，改穿滿人服飾，違者處死。
- 興文字獄：凡詩文中有涉嫌譏諷滿清和懷念明朝的文句，輕則受杖流配，重則凌遲處死，甚至株連他人。例如莊廷鑑《明史》獄、戴名世的《南山集》獄。另外，乾隆帝更藉編修《四庫全書》，禁毀貶抑滿人先世、不利滿清統治的書籍，以絕漢人的攘夷思想。
- 懷柔措施：滿人入關之初已重用漢人，又任用願意歸順的明朝官吏，中樞機構的官員亦滿漢並置，強調「滿漢一體」的思想。入關後，滿清更沿用明代政制，以減少漢人改朝換代之感。另外，清朝君主推崇儒學，宣揚尊孔、尊君的思想，並以儒學開科取士，以爭取士人對清廷的認同，成功消除漢人的攘夷思想。

(b) 根據資料二，雍正帝如加強君主集權？試援引史實，加以析論。(10 分)

- 根據資料二，雍正帝繼續沿用康熙帝建立的密摺制度。他進一步擴大了密摺的使用範圍，上奏密摺的權利由高級官員，放寬至地方小吏；地方民情、彈劾官員以至各種軍國機密都可以成為密摺。密摺由是成為君主遍佈全國的耳目，得以駕馭全國官僚、熟悉全國情況，加強了君主集權。
- 根據資料二，雍正帝設立軍機處。雍正帝親自挑選可靠的心腹成為軍機大臣，按照皇帝旨意辦理軍國大事，參預機要，並向各有關官員發布指示。軍機處在權力上凌駕內閣和六部，但沒有決策權，由皇帝一人操控。另外，軍機處的能確保軍政決策的機密性；官員都是由他官兼任的差遣職，為君主在任用軍機處官員提供了很大彈性，便於控制。軍機處的設立由是令清代的君主集權大為加強。

乙部：十九世紀中葉至二十世紀末

6. (a) 根據資料一，並就你所知，比較鴉片戰爭與英法聯軍之役的背景，指出兩次戰爭中列強的動機有何異同。(10分)

- 相同：兩次戰爭都是英國希望通過鴉片貿易打破中英貿易逆差，確保其經濟利益。而英法聯軍之役中，列強則要求擴大通商口岸及貿易權益。
- 不同：鴉片戰爭專注經濟，英法聯軍涉及外交與政治壓力。鴉片戰爭的主因是經濟衝突，特別是清政府禁鴉片令與英國商人利益之間的矛盾。英法聯軍之役則更注重外交利益，目的是強迫清廷履行《天津條約》條款，如外國公使駐京和傳教自由，以鞏固自身在華特權。

(b) 根據資料一及二，鴉片戰爭與英法聯軍之役對中國的影響，哪一次更為深遠？試援引史實，加以評論。(15分)

考生認為鴉片戰爭的影響比較深遠，可循以下思路作答：

- 經濟開放的起點：鴉片戰爭後簽訂的《南京條約》是清政府首次與列強簽訂不平等條約，開放廣州、上海等五口通商，並割讓香港，從此中國喪失關稅自主權，經濟逐步被列強控制，對中國長期經濟主權影響深遠。此戰標誌著清朝喪失對外經濟的主導權。
- 國家主權受損的開始：鴉片戰爭後，中國被迫接受列強的治外法權、最惠國待遇等條款，削弱了清政府的主權能力。例如，英國商人可在通商口岸從事貿易，清政府無權干預，這種主權侵蝕影響持續至清末。
- 深層次的社會衝擊：鴉片戰爭使清朝「天朝上國」的形象瓦解，曝露了政府無力抵抗外侮的事實，導致太平天國運動等內部危機的爆發，對中國社會結構和穩定造成深遠影響。

考生認為英法聯軍之役的影響比較深遠，可循以下思路作答：

- 制度性衰退的加劇：英法聯軍之役後，《北京條約》正式簽訂，清政府被迫承認列強駐京使節的合法性，進一步制度化中國在國際體系中的弱勢地位。魏斐德指出，此戰將中國拖入列強共同支配的時代，導致中國在國際政治中的地位全面下降。
- 列強勢力的全面擴張：允許傳教士在中國內地自由活動，列強勢力滲透到中國內陸，對中國社會造成全面影響。例如，傳教士活動助長了對傳統文化和宗教的衝擊，加劇了社會矛盾。
- 首都屈辱與皇權衰微：英法聯軍期間，圓明園被焚毀，象徵清朝皇權的尊嚴遭到破壞，直接打擊了清朝的統治合法性。這一事件成為中國近代史上的民族屈辱象徵，對國民心理影響深遠。

7. (a) 根據資料一，並援引史實，分析袁世凱稱帝失敗的原因。(5分)

- 民眾反對：袁世凱稱帝背離辛亥革命建立共和的初衷，激起社會各界不滿，包括知識分子和革命黨人，導致「護國運動」的爆發。例如：蔡鍔於雲南宣布討袁，李烈鈞等人紛紛響應，形成護國軍。
- 軍隊不支持：北洋軍內部分裂。許多將領如段祺瑞反對帝制，擔心袁稱帝會削弱他們的利益，導致袁失去軍事支持。例如：段祺瑞在袁稱帝後拒絕效忠，並隱退以示抗議。
- 列強反對：列強對袁稱帝態度冷淡，未提供支持。特別是日本反對，並利用此機向中國施壓，進一步孤立袁世凱。例如：日本政府暗中支持護國軍，並對袁施加外交壓力。

(b) 根據資料二，並援引史實，說明袁世凱復辟帝制如何促成民初軍閥混戰的局面。(10分)

- 中央權威崩潰：袁世凱稱帝使共和制度遭到破壞，中央政府的合法性喪失，地方勢力紛紛割據自治。《臨時約法》被廢除後，各地督軍不再服從中央，導致政治動盪。
- 北洋軍分裂：袁世凱復辟期間，北洋軍內部分裂，各軍閥如馮國璋、段祺瑞等人為爭奪權力互相對立，最終形成軍閥割據局面。段祺瑞與馮國璋爭奪北洋政府的實際控制權，導致北洋軍派系對立。
- 地方軍閥崛起：袁世凱在稱帝期間為穩固權力，放任地方督軍擴充軍事力量，導致地方軍閥勢力坐大，中央無力控制。湖南、四川、雲南等地督軍逐漸割據，形成地方軍閥的基礎。
- 國際干涉加劇：列強趁中國內亂擴大勢力範圍，各地方軍閥為獲取支持向外國妥協，進一步加深內亂。日本支持張作霖，英國支持段祺瑞以確保自身利益。

(c) 根據資料三，並援引史實，評論軍閥混戰對民初政局和社會的影響。(10分)

- 政局混亂：軍閥混戰使中央政府形同虛設，無法有效統一全國，權力重心長期處於分裂狀態。北洋政府名義上統治全國，但實際上僅控制京津一帶，其他地區由軍閥割據。
- 經濟衰退：軍閥之間的長期戰爭導致國家財政枯竭，地方經濟凋敝，農村破壞嚴重，百姓生活困苦。軍閥為籌措軍費，肆意徵稅，導致民怨四起，如山東等地農民反抗頻發。
- 外國勢力入侵：軍閥為爭奪權力，紛紛向外國尋求支持，導致列強勢力進一步滲透，國家的主權進一步喪失。日本支持奉系軍閥張作霖，法國干預雲南內政，形成列強分割局面。

- 社會動盪：戰爭導致大量平民流離失所，社會秩序崩潰。同時，知識分子對軍閥統治失望，轉向探索新思想，為五四運動的興起奠定基礎。1919年五四運動，知識分子要求「外爭主權，內除國賊」，直接批判軍閥統治。
- 長期影響：軍閥混戰加劇中國的近代化危機，但也促使國民黨和共產黨崛起，為國共合作和北伐創造了條件。1926年國民革命軍北伐，以「打倒軍閥」為口號，結束軍閥割據局面。

8. (a) 根據資料一和所學知識，說明「文化大革命」的背景和毛澤東發動這場運動的目的。(5分)

- 1960年代初期，中國經歷「三年自然災害」和「大躍進」失敗，經濟低迷，毛澤東的威望受到挑戰。黨內權力鬥爭激烈，劉少奇等實行務實政策，與毛澤東的革命方向出現分歧。因此，為了維護毛澤東個人權威，清除黨內的「走資派」，防止資本主義復辟，毛澤東發動「文化大革命」。
- 國際形勢方面：與蘇聯關係破裂（中蘇分裂），毛澤東希望通過革命強化意識形態，因此發動群眾運動，倡導「無產階級專政下繼續革命」的理念，改造社會思想。

(b) 試描述紅衛兵運動的主要歷程，並分析紅衛兵運動對中國社會的影響。(10分)

主要歷程：

- 初期（1966-1968年）：紅衛兵在毛澤東支持下，批判「四舊」（舊思想、舊文化、舊風俗、舊習慣），破壞文物，批鬥知識分子和官員。
- 權力鬥爭：紅衛兵分裂為不同派系，內部出現武鬥，各地陷入混亂。
- 衰退（1969年後）：毛澤東下令解散紅衛兵，恢復社會秩序，紅衛兵運動逐漸消退。

社會影響：

- 毛澤東利用紅衛兵鞏固其領導權威，削弱黨內反對勢力。
- 知識精英和文化遺產遭受重創，教育體制崩潰，科學研究停滯不前。普通民眾遭受政治迫害，社會秩序嚴重混亂。

(c) 資料二引用了史景遷的觀點。他認為「文化大革命」是一場災難性的運動，但在某種程度上也促使中共開始反思，為改革開放奠定了基礎。你是否同意？試結合資料和就你所知，分析並表達你的看法。(10分)

考生同意史景遷的觀點，可循以下思路作答：

災難性影響：

- 政治層面：黨內權力鬥爭激烈，國家治理能力削弱。
- 經濟層面：工業和農業生產停滯，經濟發展倒退。
- 文化層面：大量文物古跡被毀，傳統文化遭摧殘，教育體制癱瘓。
- 反思的契機：中共開始認識到極端化政治運動的危害，鄧小平等人在改革開放時期提出「實事求是」的方針，糾正過去的錯誤。

考生不同意史景遷的觀點，可循以下思路作答：

- 雖然「文化大革命」促使中共反思，但這一反思是被動的，代價極其沉重，並非「文化大革命」的初衷。
- 「文化大革命」的破壞性遠超其可能帶來的正面意義，不能以後來的改革來合理化這一運動的發動。